

ODVJETNICI
Alen Ivković
Sunčica Novak

RIJEKA
Užarska 28
Tel. 051 315777
Fax. 051 313272

OSIJEK
Sunčana ulica 9
Tel. 031 200883
Fax 031 200836

e-mail:
alen.ivkovic@pravnik.net
ivkovic@odvjetnik-hr.com

**TRGOVAČKI SUD
U RIJECI**

Stečajna stvar: Na posl.br. **St-279/2025**

DUŽNIK : ADRIA RIJEKA d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB: 07638053150
zastupan po Alenu Ivkoviću, odvjetniku iz Rijeke, Užarska 28

Podnesak dužnika

kojim se dužnik očituje nalaze i mišljenja vještaka u ovom postupku.

1. Dužnik u pretežitom dijelu **prihvaća mišljenje sudskog vještaka za financije** u kojem **jasno i nedvojbeno iznosi mišljenje da dužnik nije nesposoban za plaćanje, te da NIJE PREZADUŽEN**, jer da imovina dužnika prelazi vrijednost obveza.

1.1. Dužnik ne prihvaća nalaz i mišljenje u dijelu u kojem vještak financijske struke tek u nekakvom "trećem scenariju" utvrđuje prezaduženost, ali i to tek po isključivanju iz njegove imovine kompletne materijane i nematerijane imovine i najvećih potraživanja prema dužnicima Konos construction i Zlatno jezero !

Sudski vještak kao razlog *potencijalnog isključivanja* tih potraživanja iz imovine dužnika navodi činjenicu da je protiv tih dužnika obustavljen i zaključen stečajni postupak, pa da je zbog toga "upitno postojanje tih potraživanja" (str.6.).

- Ne postoji apsolutno niti jedan opravdani razlog niti zakonski osnov zbog kojeg bi se potraživanja dužnika prema navedenom dužnicima isključivala iz njegove imovine, a kraj nesporne činjenice da su **upravo ta potraživanja utvrđena pravomoćnim sudskim presudama** pa se **njihovo postojanje** nikako ne može dovoditi u pitanje, jer presude kojima su tražbine utvrđene ni na koji način nisu stavljene izvan snage.
- S druge strane, *pretpostavljati ili zaključivati* da će naplata tih tražbina *trajati odnosno da je upitna njihova naplata*, je proizvoljno, a bez da je prethodno utvrđeno stanje imovine tih dužnika, a što sudski vještak nije proveo (osim uvida u šturo objavljeno izvješće stečajnog upravitelja koje uopće ne sadrži prikaz imovine), pa se zaključak o teškoćama u naplati tih tražbina zaista ukazuje arbitrarnim i proizvoljnim.

Uzgred, naplata tih tražbina će biti u 100%-tnom iznosu, jer je u korist dužnika izvršena zapljena dužnikove imovine, što znači da će se dužnik naplatiti kao razlučni vjerovnik, a već je u tijeku i postupak izravne naplate, obzirom da tražbine predstavljaju obvezu stečajne mase, a ne tražbinu viših isplata redova.

1.2. S druge strane uopće nije razumljivo, niti za to postoji zakonski osnov i opravdani razlog, zbog čega bi se iz imovine dužnika isključivala **materijalna i nematerijalna imovina** navedena u bilanci društva, jer za takvo isključivanje sudski vještak nije naveo apsolutno nikakve razloge.

Naime, nedvojbeno je utvrđeno da se u bilanci navodi nematerijalna imovina, koja je konkretizirana (žig i domena) koja je vrednovana i mjerena sukladno HSFI, za čije mjerenje je dostavljena procjena i nalaz ovlaštenog revizora, koji je vrijednost imovine početno utvrdio po modelu troška (nabavna vrijednost po toč. 5.32. HSFI) a kasnije i po modelu revalorizacije (HSFI 5.33), pa nije razumljivo zbog čega bi se ta imovina isključivala, ako ona postoji i vrednovana je sukladno HSFI.

HSFI određuje nekoliko načina mjerenja vrijednosti imovine, pa tako i nematerijalne imovine, a jedan od osnovnih načina je i **model troška**, odnosno nabavne vrijednosti nematerijalne imovine (HSFI 5.32.).

Vještaku je dostavljen ugovor o nabavi iz kojeg jasno proizlazi da je dužnik stekao nematerijalnu imovinu naplatno i to po cijeni od 265.445,62 eura (vidi bilancu).

To znači da se vrijednost nematerijalne imovine nikako ne može vrednovati manje od nabavne vrijednosti, osim za iznos amortizirane vrijednosti, jer je dužnik tu imovinu stekao naplatno, a upravo to je iskazano u dostavljenoj ispravi.

Drugi način vrednovanja (mjerenja) imovine je **model revalorizacije** (HSFI 5.33.) koji propisuje da se za potrebe revalorizacije vrijednost imovine treba utvrditi **prema aktivnom tržištu** odnosno da se mora **obavljati redovito** tako da se i skazana vrijednost značajno ne razlikuje od tržišne.

- Vještaku su dostavljene isprave i dokazi (korespondencija i ponuda za kupnju) iz kojih je vidljivo da je zainteresirani ponuditelj ponudio kupnju domene po bitno većoj vrijednosti od nabavne vrijednosti, **što znači da se aktivno tržište izjasnilo o većoj vrijednosti domene**, slijedom čega je sukladno obvezi iz t. **5.33 HSFI izvršena procjena i revalorizacija domene po revizoru**, pa je nedopušteno dužniku oduzimati vrijednost njegove imovine jer se *“to nekome ne sviđa”* ili jer ne razumije tržište domena, a niti je bilo tko ovlašten oduzimati vrijednost imovine koja je uvrđena primjenom HSFI i isprava sa tržišta, jer bi takvo oduzimanje vrijednosti bilo suprotno zakonu i HSFI, a što sud pogotovo ne smije dopuštati. - Tim više što se iz dostavljene ponude može zaključiti da će prodajom imovine prispjeti buduće ekonomske koristi (kupoprodajna cijena – toč. d) HSFI 5.26).
- Toč. 5.26. HSFI jasno propisuje da se nematerijalna imovina treba priznati kao imovina ako poduzetnik može dokazati **namjeru prodaje** (toč. b) odnosno mogućnost prodaje (toč. c), ako poduzetnik može dokazati postojanje tržišta i **mogućnost prodaje** (toč. d).

Stoga se predlaže naslovnom sudu da pozove vještaka financijske struke da se očituje o vrijednosti nematerijalne imovine dužnika, a sukladno HSFI i iskazanoj vrijednosti u bilanci, te sukladno ispravama o nabavi domene i njezinoj revalorizaciji.

2. Dužnik **NE PRIHVAĆA nalaz i mišljenje vještaka za intelektualno vlasništvo**, jer je isti nestručan, vještak nije ovlašten za takvu procjenu, njegovo mišljenje je suprotno ispravama koje su mu dostavljene za potrebe izrade nalaza i mišljenja, suprotan je ispravama koje je sam pribavio, suprotan je HSFI i uvjetima i načinu mjerenja vrijednosti nematerijalne imovine.

2.1. Prije svega, sam vještak navodi u svom nalazu (prva rečenica na str. 4.) da *domene ne spadaju u intelektualno vlasništvo*, pa već zbog same te činjenice imenovani vještak nije ovlašten davati mišljenja o domenama, koje spadaju u područje računalnog poslovanja i digitalne imovine i vlasništva, a ne intelektualno vlasništvo.

Dužnik bi se djelomično mogao složiti s mišljenjem vještaka da žig koji nije registriran ne uživa pravnu zaštitu, no međutim, uživanje pravne zaštite (pravo na prigovore prema onima koji žig neovlašteno koriste) nema nikakve veze s vlasništvom žiga i njegovom pripadnošću. Zakonom o žigu je jasno određeno da se prava iz žiga stejeću njegovom registracijom (a vještak je utvrdio da je žig bio registriran u korist dužnika), no međutim niti jednom odredbom tog zakona nije propisano da žig prestaje ili nestaje istekom registracije, kako to pogrešno smatra vještak.

No međutim, kako predmetni **žig uopće nije vrednovan u imovini dužnika** to se dužnik na taj dio nalaza i mišljenja neće ni osvrtni, da se sud ne opterećuje time.

2.2. Nalaz i mišljenje u odnosu na domenu je proturječan međusobno, ali i pribavljenim ispravama.

- S jedne strane, vještak navodi da su mu dostavljene isprave i naplatnoj nabavi domene (ugovor o ustupu i prodaji), čija vrijednost (cijena) jasno proizlazi iz ugovora o ustupu i prodaji, ali ipak unatoč tome ne utvrđuje vrijednost domene u skladu s toč. 5.32 HSFI, niti navodi razloge tome,
- S druge strane pribavlja dokaz o tome da je domena objavljena na portalu "sedo.com" na prodaji, da je tamo navedena prodajna cijena, da je pribavljena ponuda za kupnju domene s cijenom od 2,5 milijuna eura, ali ipak ne utvrđuje vrijednost domene,
- Samostalno pribavlja procjenu domene kod pružatelja "GoDaddy.com" u iznosu od 6.736,00 USD, ali ipak ne utvrđuje njezinu vrijednost,
- Vršiti usporedbu s drugim domenama (koje uzgred uopće nisu TLD – top level domene) od koji neke s nazivom "hypo" u svom sadržaju imaju vrijednost od 23.898,00 USD, a s nazivom "group" i preko 75.000,00 USD, a da ovaj vještak ni u skladu s tim ne utvrđuje vrijednost predmetne domene...
- ali ipak unatoč svemu tome iznosi mišljenje da ne može utvrditi domenu kao nematerijalnu imovinu i njezinu vrijednost !!! (?????)...

.. i to sve unatoč činjenici da su mu dostavljene sve isprave (o nabavi, o vlasništvu, o prodaji, o ponudama, o procjeni po ovlaštenom revizoru, o bilanci ...), iz čega se zaključuje da taj vještak nije izvršio svoju zadaću, a očito tome nije niti dorastao !

U svakom slučaju, nalaz i mišljenje vještaka za intelektualno vlasništvo nije sukladan zakonu i HSFI, jer unatoč dostavljenim ispravama, vještak nije sukladno kogentnim odredbama HSFI vrednovao predmetnu domenu kao nematerijalnu imovinu, na način kako je to propisano, iako su ispunjeni svi uvjeti za vrednovanje sukladno uvjetima propisanim HSFI-ma.

1.2.4. **Nadalje, a kao vrlo važno**, a kako to određuje Zakon o računovodstvu i HSFI, poduzetnik je dužan voditi poslovne knjige ažurno kako bi se u svakom času promjene u njegovoj imovini i obvezama mogle utvrditi i izmjeriti.

Kako je to ukazano u prethodnom podnseku, **u međuvremenu došlo do promjena u stanju imovine i obveza dužnika, pa se predlaže sudu da pozove vještaka na usmeno davanje mišljenja o stanju imovine i obveza nakon tih primjena.**

Naime, dio obveza dužnika prema dobavljačima je u međuvremenu **prestao u iznosu od 715.362,98 eura, za koji iznos je došlo do preuzimanja duga, a ispravljena bilanca je dostavljena sudskom vještaku na ispravak i dopunu nalaza i mišljenja** (dokaz: bruto bilanca i dopis vještaku).

Isto tako došlo je do povećanja imovine dužnika, jer je u međuvremenu postala pravomoćna još jedna sudska presuda (dostavljena vještaku) kojom je utvrđena tražbina dužnika u iznosu od nešto više od 83.000,00 eura.

To znači da čak i u scenariju 3. nalaza i mišljenja vještaka, kada se ne priznaje niti imovina niti potraživanja prema dužnicima Konos construction i Zlatno jezero (a što bi bilo suprotno zakonu) **ne proizlazi prezaduženost dužnika, obzirom da i u tom scenariju imovina dužnika iznosi 577.686,74 eura, a obveze 423.687,53 eura.**

Slijedom navedenog predlaže se naslovnom sudu obustaviti prethodni postupak i odbiti prijedlog predlagatelja.

Rijeka, 29.10.2025.

DUŽNIK p.p.